

Coevorden, 16 april 2017

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Coevorden  
Postbus 2,  
7740 AA COEVORDEN

Betreft: Advies aan het College betreffende ontwerp Verordening Doe-Mee-Pas Gemeente Coevorden

Geacht College,

Wij hebben bovengenoemde adviesaanvraag met verzenddatum van 05 maart 2018 in goede orde ontvangen, en komen tot de volgende op- en aanmerkingen, vragen en voorstellen:

1. Website in deze is niet bepaald gemakkelijk te vinden; de zoekfunctie eist zijn rol op;
2. Website informeert, maar oogt pover en is niet echt gebruiksvriendelijk;
3. Naar buiten treden middels courant en met brochures per gewone post zou helpen. Brochuretoeren in hal gemeentehuis, gelijk andere openbare dienstverlenende organen als ziekenhuizen e.d.;
4. Hoe ligt de relatie / samenhang tussen de gemeentelijke Doe-Mee-Pas en fondsen als het Jeugdcultuurfonds en Jeugdsportfonds?
5. Wat zijn de precieze selectiecriteria betreffende de nu in lijst genoemde 161 deelnemende verenigingen en kan deze lijst korter dan wel langer worden?
6. "De Doe-Mee-Pas kan door een pashouder voor meerdere verenigingen worden gebruikt", zegt website, maar wat is het maximale tegoed per persoon per gezin op jaarbasis?
7. Artikel 1, lid 2, onderdeel c. van verordening behoeft aldus een correctie van 'of' naar 'en/of';
8. Akkoordverklaringen door besturen en directies van dorpsverenigingen als het gaat om privacy en discretie ter voorkoming van nawijzen van kinderen als zijnde 'klaplopers' door andere kinderen, dan wel verongelijkt gestook van 'zij wel, wij niet';
9. Hoe gaat gemeente in deze om met de – veelal al schoolgaande - kinderen van asielzoekers / vluchtelingen?
10. Hoe gaat gemeente om met thuiswonende dan wel zelfstandig wonende studenten, gelet op de steeds kariger wordende studiefinanciering?
11. Rekenkundige begrenzing aangaande wanneer en hoeveel (max) mag overzichtelijker, uitgelegd in tabelvorm;
12. 110% is de norm, maar na verrekening van vaste lasten, mogelijke bij- en toeslagen, heffingen, eigen risico medische zorg, geldelijke bijzondere bijstand en maatschappelijke ondersteuning, kwijtscheldingen van lokale belastingen e.d., zou het 'netto besteedbaar inkomen' – hoewel rekenkundig bewerkelijker – rechtvaardiger en juister zijn. Dit is het verschil tussen relatief gemakkelijk arbitrair een streep trekken en meer bewerkelijk, maar rechtvaardiger: modelmatig maatwerk leveren;
13. Kort gevraagd: Trekt de gemeente arbitrair een streep of kiest het voor maatwerk?
14. Huishoudens, zijnde grensgevallen, zittend op rond 130%, kunnen na verrekening van alle vaste lasten, wel of geen bij- en toeslagen, heffingen, eigen risico medische zorg, wel of geen geldelijke ondersteuning, en met géén kwijtschelding van lokale belastingen, zomaar tussen wal en schip vallen als het

- gaat om het 'netto besteedbaar inkomen' en per saldo slechter af zijn dan de wel rechthebbenden;
15. Zeker gezinnen met schoolgaande kinderen verdienen extra aandacht en daarom voorstel om een norm van 120% toe te passen, gelijk gemeente Emmen;
  16. Zou in geval van een modelmatige maatwerkbenadering moeten / kunnen draaien om \*inkomenstoets op moment van toewijzing of aanvraag, \*netto besteedbaar inkomen en \*verzamelinkomen laatste belastingaanslag;
  17. Artikel 11 verordening behoeft nadere uitleg.

Wij danken u voor uw aandacht en blijven graag betrokken bij de totstandkoming van de definitieve Verordening Doe-Mee-Pas Gemeente Coevorden

*Toegewezen aan en behandeld door werkgroep Werk en Inkomen van de Adviesraad Sociaal Domein inclusief bijdragen van en rondgaan in andere twee werkgroepen van de Adviesraad, werkgroep Jeugd en werkgroep Zorg en Maatschappelijke Ondersteuning.*

*Gelezen en akkoord,  
namens de Adviesraad Sociaal Domein Gemeente Coevorden, hoogachtend,*

*A. Meijering*

*A. Meijering  
Voorzitter Adviesraad Sociaal Domein Gemeente Coevorden*